КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1881 года № 44 4-го ноября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за строку или ея мѣсто за 1 разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены во священники: 5 іюля окончившій курсъ семинаріи *Савватій Назаревичъ* въ с. Гуровцы Бердичевскаго уѣзда, 16 іюля студентъ семинаріи *Викторъ Рабчинскій* въ с. Козичанку кіевскаго уѣзда, 24 іюля студентъ семинаріи *Ѳеофанъ Зарницкій* въ с. Давидовку, уманскаго уѣзда; 10 августа учитель Кіево-Софійскаго духовнаго училища *Василій Кудрицкій* въ с. Волосскіе-Мехеринцы бердичевскаго уѣзда. 13 августа студентъ семинаріи *Яковъ Стеткевичъ* въ с. Макалевичи радомысльскаго уѣзда; 24 августа окончившій курсъ семинаріи *Константинъ Серчинксій* въ с. Кресяшичи радомысльскаго уѣзда; 1 сентября студентъ семинаріи *Илія Машкевичъ* въ с. Новоселицу сквирскаго уѣзда; 13-го августа учитель Игуменскаго училища *Николай Яроцкій* въ с. Тарасовку чигиринскато уѣзда; 15 сентября окончившій курсъ семинаріи *Ѳеодоръ Завадскій* въ с. Забуянье кіевскаго уѣзда; 21 сентября окончившій курсъ семинаріи *Андроникъ Янковскій* въ с. Подобное уманскаго уѣзда.

Перемѣщены: 21 сентября священникъ с. Яцковицы, липовецкаго уѣзда, *Алексѣй Молчановскій* въ с. Долотецкое бердичевскаго уѣзда; 15 сентября священникъ с. Великой-Солтановки васильковскаго уѣзда *Савва Ходзицкій* въ м. Мотыжинъ кіевскаго уѣзда, 25 августа священникъ с. Красноставки, уманскаго уѣзда *Александръ Зорохоминскій* въ с. Добре уманскаго уѣзда.

Утверждены: 12 іюля Благочинный 5 округа, черкасскаго уѣзда священникъ *Стефанъ Прокоповичъ* въ должности Благочиннаго и на будущее время, а священникъ Городищенскаго сахарнаго завода *Димитрій Орловскій* помощникомъ благочиннаго того же округа; 1 августа священникъ м. Корсуня *Іоаннъ Кисилевичъ* въ должности помощника Благочиннаго 4 округа каневскаго уѣзда; 25 сентября священникъ с. Каладарка чигиринскаго уѣзда *Димитрій Бутовичъ* въ должности помощника благочиннаго 1-го округа чигиринскаго уѣзда; 1 октября протоіерей г. Чигирина *Іоаннъ Марковскій* въ должности благочиннаго 1 округа чигиринскаго уѣзда, на мѣсто удаленнаго отъ должности благочиннаго священника *Іоанна Немеровскаго*; 25 сентября священникъ с. Зубрихи липовецкаго уѣзда *Василій Яновскій* въ должности благочиннаго 7 округа липовецкаго уѣзда; 26 сентября священникъ с. Юрковецъ липовецкаго уѣзда, *Іоаннъ Баськевичъ* въ должности номощника Благочиннаго 2 округа липовецкаго уѣзда; 25 сентября священникъ с. Малинокъ Бердичевскаго уѣзда *Николай Подвысоцкій* въ должности духовника 4-го округа бердичевскаго уѣзда; священникъ с. Борисовка *Саторнинъ Волошкевичъ* въ должности духовника 2-го округа липовецкаго уѣзда; 25 сентября священникъ с. Кашперовки таращанскаго уѣзда *Іоаннъ Маціевичъ* въ должности помощника благочиннаго 5 округа таращанскаго уѣзда.

Уволены: 6 сентября протоіерей с. Потока каневскаго уѣзда *Александръ Мацкевичъ* отъ должности настоятеля приходской церкви; 15 сентября священникъ м. Мотыжина кіевскаго уѣзда *Тихонъ Волковъ*—за штатъ по прошенію.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 25 іюля священникъ с. Жежелева бердичевскаго уѣзда *Іоаннъ Крыжановскій*; 19 августа священникъ с. Челновицы, таращанскаго уѣзда, *Александръ Николаевичъ*, 21 августа священникъ с. Долотецкаго бердичевскаго уѣзда *Павелъ Гаевскій*; 2 сентября благочинный 7 округа, липовецкаго уѣзда священникъ с. Конельской Поповки Антоній Кисилевичъ; 17 Сентября священникъ с. Андрушевки липовецкаго уѣзда *Кириллъ Гуковичъ*. Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства и благословеніе Божіе: 16 августа дьячку с. Кожаниковъ васильковскаго уѣзда *Павлу Ковершинскому* за усердіе къ храму Божію; 21 августа священнику с. Терешекъ сквирскаго уѣзда *Николаю Оппокову* и церковному старостѣ *Антонію Лукьянчуку* и прихожанамъ за ихъ усердіе къ храму Божію и заботы и благолѣпіи онаго.

По постановленію Консисторіи, 31 іюля—21 августа состоявшемуся 2-й благочинническій округъ липовецкаго уѣзда раздѣленъ на два округа 2-й и 4-й, и въ 4-й округъ назначенъ благочиннымъ священникъ с. Жадановъ *Стефанъ Левицкій*. Октября 21 дня 1881 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Предполагаемое открытіе внѣ-богослужебныхъ религіозныхъ чтеній для народа при кіевскихъ церквахъ.

25 октября въ Кіево-Софійскомъ митрополитанскомъ домѣ, въ присутствіи преосвященныхъ викаріевъ кіевской епархіи Іоанна епископа Чигиринскаго и Михаила епископа Уманскаго, происходило собраніе Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства, окончившаго нынѣ 17-й годъ своего существованія. Изъ помѣщаемаго ниже извлеченія изъ отчета Братства, который былъ прочитанъ на собраніи, читатели увидятъ, что почтенное братство, пользующееся сочувствіемъ общества и преимущественно духовенства, продолжаетъ съ пользою трудиться для дѣла св. вѣры и церкви, содѣйствуя просвѣщенію св. крещеніемъ евреевъ, оказывая пособія присоединяющимся къ православной церкви иновѣрцамъ, противодѣйствуя распространенію штундизма и, по мѣрѣ средствъ, содѣйствуя народному образованію въ духѣ вѣры и церкви. Въ настоящее время Братство предполагаетъ расширить послѣднюю изъ указанныхъ задачъ своей дѣятельности, полагая почнъ новому истинно-доброму дѣлу. Давно уже и въ свѣтской мѣстной журналистикѣ и въ кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ заявлялась мысль о необходимости организовать въ Кіевѣ *чтенія для народа* въ праздничные дни, которыя служили бы важнымъ пособіемъ къ подъему нравственнаго и умственнаго развитія простаго народа и отвлекли бы его отъ праздничнаго разгула и пьянства. Пока эта мысль для другихъ дѣятелей и органовъ нашей общественной жизни остается въ области чаяній, Кіевское Свято-Владимірское Братство нынѣ приступаетъ къ осуществленію этого весьма важнаго дѣла. На собраніи Братства 25 октября Каѳедральный протоіерей П. Г. Лебединцевъ сдѣлалъ заявленіе о необходимости открыть къ Кіевѣ при тѣхъ церквахъ, гдѣ бываетъ большое стеченіе народа, *внѣ-богослужебныя религіозныя чтенія для народа*. Собраніе Братства съ живѣйшимъ сочувствіемъ приняло это заявленіе, и для разработки способа веденія этого дѣла составлена коммиссія, въ которую избраны: предсѣдатель Братства д. с. с. А. Ѳ. Андріяшевъ, прот. П. Г. Лебединцевъ, протоіерей А. М. Воскресенскій, прот. М. М. Богдановъ и профессоры Кіевской дух. Академіи И. И. Малышенскій и В. Ѳ. Пѣвницкій.

Итакъ первый почнъ въ содѣйствіи народному образованію путемъ народныхъ чтеній дѣлается въ Кіевѣ подъ сѣнію св. церкви, подъ знаменемъ Братства, носящаго имя св. Просвѣтителя Руси, идетъ отъ духовенства. Предзнаменованіе благое, внушающее твердую надежду на благословеніе Божіе новому доброму дѣлу! Начало его, столь высоко и строго поставленное подъ крѣпкую охрану св. вѣры и церкви, даетъ основаніе надѣяться, что и въ выполненіи своемъ это дѣло сохранитъ тотъ же строгій характеръ, подобающій дѣлу вѣры и церкви и соотвѣтствующій тѣмъ воззрѣніямъ и требованіямъ, какія можетъ предъявить къ нему серіозное религіозное чувство нашего народа. Увѣрены, что коммиссія изъ достопочтенныхъ членовъ Братства дастъ вполнѣ прочную постановку новому дѣлу относительно и церквей, первоначально назначаемыхъ для чтеній, и лицъ, наиболѣе способныхъ вести чтенія, и возможныхъ при этомъ собесѣдованій, и отдѣловъ священныхъ, святоотеческихъ и религіозно-нравственныхъ книгъ, имѣющихъ войти въ составъ чтеній, и самой внѣшней обстановки чтеній.

Одна изъ привиллегій Кіево-Софійскаго каѳедральнаго собора.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійскія, изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода въ Московскую Святѣйшаго Синода контору.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ по рапорту синодальнаго члена, преосвященнаго Самуила, митрополита Кіевскаго, что Ея Императорское Величество, минувшаго апрѣля 15 дня, Высочайше указать повелѣла, кіево-софійскаго собора для протопопа сдѣлать палицу, какову архимандриты употребляютъ и оную присвоить всѣмъ протопопамъ будущимъ сего собора, Приказали: объ ономъ для вѣдома въ оную Московскаго Святѣйшаго Синода контору послать указъ. Мая 19 дня 1787 года,

Подлинный указъ за №1041, за скрѣпами Оберъ-Секретаря Григорія Рудиновскаго и секретаря Василія Совицкаго, за справою регистратора Григорія Рылова.

Послѣсловіе къ указу Св. Синода. Кіевософійской митрополитанской каѳедрѣ, какъ старѣйшей въ ряду архіерейскихъ каѳедръ русской церкви, издревле усвоены нѣкоторыя особенныя привиллегіи въ лицѣ предстоятели этой высокой каѳедры—кіевскаго митрополита. Привиллегіи эти сохранены и послѣ подчиненія кіевской митрополіи Московскому патріарху. Такъ царскою и патріаршею грамотами 1686 года подтверждено, чтобы кіевская епархія считалась между всѣми россійскими митрополіями *первоначальною*, а митрополиты кіевскіе предсѣдательствовали всѣмъ россійскимъ архіереямъ послѣ патріарха, по древней обыклости продолжали бы употреблять въ служеніи митру со крестомъ, въ путныхъ шествіяхъ имѣли предношеніе креста и возлагали бы на себя два энколпія (панагіи) даже при патріархѣ. Преосвященные кіевскіе митрополиты сохраняютъ за собою эти привиллегіи и нынѣ, уступая только первое кресло въ Св. Синодѣ митрополиту новгородскому и С.-Петербургскому, какъ первенствующему члену Св. Синода.

Кіево-софійскому собору оставлено древнее право приготовленія и освященія въ немъ мνра, каковое право подтверждено за нимъ въ послѣдствіи и указами Св. Синода отъ 16 октября 1765 г. и 23 іюня 1788 года.

Пользовался ли въ древности какими преимуществами и отличіями въ священнослуженіи и причтъ каѳедральный, принимавшій участіе въ управленіи епархіей и состоявшій со временъ м. Петра Могилы до 1786 года изъ монашествующаго духовенства,—неизвѣстно. Извѣстныя его отличія появляются уже по возстановленіи при софійской каѳедрѣ причта изъ бѣлаго духовенства въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Документъ объ одномъ изъ такихъ отличій заключается въ помѣщенномъ выше указѣ Святѣйшаго Синода 19 мая 1787 года, за № 1041-мъ, которымъ Московской Синодальной конторѣ дается знать къ свѣдѣнію о Высочайше пожалованномъ штатному протоіерею Кіевософійскаго собора правѣ употреблять *палицу* въ священнослуженіи по примѣру архимандритовъ. Пожалованіе палицы кому либо изъ бѣлаго духовенства раньше времени этого указа намъ не встрѣчалось въ архивныхъ дѣлахъ. Можно полагать, что это первый случай пожалованій палицами, которыя въ послѣдствіи стали раздавать и епархіальные преосвященные своею властію и притомъ такъ не скупо, что Св. Синодъ указомъ отъ 25 августа 1850 года, за № 8814-мъ, призналъ полезнымъ ограничить власть епархіальныхъ архіереевъ только правомъ награждать набедренниками и возводить въ протоіереи на штатныя мѣста. Указъ этотъ впрочемъ не коснулся Высочайше пожалованной Кіевософійскому собору привиллегіи и за силою 72 и 79-й статей 1-го тома Свода зак. рос. имперіи, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ оной, какъ состоявшійся только въ отмѣну допущеннаго уклоненія отъ закона при пожалованіи личныхъ наградъ.

По поводу отзывовъ духовенства объ открытіи въ Кіевѣ 2-го жен. духовнаго училища.

Одинъ изъ священниковъ кіевской епархіи намъ пишетъ: „Согласное обязательство (пожертвовать опредѣленную сумму на устройство 2-го кіев. жен. духов. училища) дали бы священники въ огромномъ большинствѣ, еслибы затребованы были личные отзывы каждаго священника, а не общіе благочинническихъ округовъ. Люди съ денежнымъ достаткомъ постыдились бы обнаруживать свои свойства, скрываемыя за массой окружнаго духовенства, а многосемейный бѣднякъ, готовый жертвовать всѣмъ для воспитанія дѣтей, не встрѣтилъ бы холоднаго отпора или попрековъ со стороны тѣхъ, которые не имѣютъ дѣтей или кончили уже ихъ воспитаніе. При составленіи общаго отзыва не трудно и двумъ голосамъ измѣнить по своему

благопріятное настроеніе большинства, при безучастіи благочиннаго, лично уже незаинтересованнаго въ существованіи того или другаго училища. И рѣшеніе епархіальнаго съѣзда, о которомъ теперь заговорили, едвали ускоритъ рѣшеніе вопроса въ благопріятномъ дѣлу смыслѣ, такъ какъ депутатамъ вѣроятно даны будутъ наказы отъ тѣхъ же лично не заинтересованныхъ лицъ, которые, скрываясь за другими, съумѣютъ быть послѣдовательными, между тѣмъ какъ не меньше 2.000 рублей, необходимыхъ депутатамъ съѣзда на путевыя издержки, уйдутъ изъ кармановъ духовенства безъ пользы для общаго дѣла". Не раздѣляя мнѣнія почтеннаго отца объ излишествѣ обсужденій даннаго вопроса на благочинническихъ съѣздахъ, мы убѣждены, какъ въ несомнѣнной ихъ пользѣ, такъ и въ томъ, что разумный благочинный съумѣетъ при этомъ поддержать законъ, благопріятствующій общей пользѣ, и расположить къ содѣйствію ей лицъ, лично въ данномъ вопросѣ незаинтересованныхъ. Что касается отзыва о епархіальномъ съѣздѣ, подобный которому намъ приходилось не разъ слышать и отъ самыхъ депутатовъ съѣзда, то онъ служитъ не малымъ уже оправданіемъ того способа, который употребленъ кіевскимъ епархіальнымъ начальствомъ для собранія свѣдѣній о необходимости открыть въ Кіевѣ 2-е женское духовное училище и о средствахъ къ осуществленію этого предположенія. Припомнимъ, что и открытіе существующаго кіев. женскаго духовнаго училища состоялось послѣ отобранія отзывовъ духовенства тѣмъ же путемъ, т. е. чрезъ благочинныхъ. Во всякомъ случаѣ обсужденіе даннаго вопроса на благочинническихъ съѣздахъ послужитъ довольной подготовкой для епархіальнаго съѣзда, если бы таковый былъ признанъ необходимымъ для рѣшенія этого вопроса. Нельзя только не удивляться редакціи Церков.-Общественнаго Вѣстника, которая въ № 122 позволила себѣ назвать отзывы благочинническихъ съѣздовъ ненужнымъ для дѣла „бумагомараніемъ". Напротивъ, намъ кажется, что если подвести итоги всѣмъ бывшимъ у насъ епархіальнымъ съѣздамъ, то нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно окажутся нетолько „бумагомараніемъ", но и безполезной затратой значительной суммы денегъ.

П. Л.

Еще по вопросу о 2-мъ женскомъ духовномъ училищѣ.

(Письмо въ Редакцію).

Покорнѣйше прошу восполнить для свѣдѣнія духовенства нѣкоторые пробѣлы касательно вопроса объ открытіи 2-го училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства.

Въ то время, когда я писалъ свою замѣтку по этому предмету, (№ 43 «Кіев. Еп. Вѣд.»), мнѣ неизвѣстно еще было распоряженіе объ обсужденіи въ собраніяхъ духовенства по благочинническимъ округамъ моего предложенія и мнѣнія 2-хъ членовъ училищнаго совѣта. Касательно этого распоряженія, нельзя не признать той полной объективности, съ которой описаны условія нашей мѣстности, хотя, быть можетъ, было бы еще лучше, если бы на обсужденіе духовенства была сообщена въ полности моя докладная записка на имя Преосвященнѣйшаго Михаила, гдѣ представлено хотя сжато, но ясно описаніе мѣст. Романовки, о чемъ я и просилъ въ той же запискѣ.

Въ названномъ распоряженіи вопросъ сводится къ тому, что открытіемъ 2 училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ Романовкѣ „достигается скорѣйшее удовлетвореніе потребности духовенства и сокращаются нѣсколько расходы на устройство училища, но что постройкой въ Кіевѣ одного большаго дома для открытія въ немъ одномъ всѣхъ 6-ти классовъ 2-го женскаго духовнаго училища потребность эта была бы удовлетворена хотя медленнѣе, но за то полнѣе и совершеннѣе". Такимъ образомъ при разсмотрѣніи даннаго дѣла, выдвинутъ на первый планъ вопросъ о большей или меньшей скорости, а вопросъ о расходахъ изъ средствъ духовенства, смѣю думать, не вполнѣ исчерпанъ; вопросъ же санитарный, въ связи съ его воспитательнымъ значеніемъ, со всѣмъ оставленъ въ сторонѣ. Излишне было бы мнѣ припоминать здѣсь общеизвѣстные факты объ относительной большей смертности городовъ и меньшей селъ и о тѣхъ условіяхъ санитарныхъ, въ которыя поставлено воспитывающееся юношество въ нашихъ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Мнѣніе врачебной науки по данному вопросу вполнѣ опредѣлилось, да и нашъ жизненный опытъ къ сожалѣнію не позволяетъ намъ усумниться въ вѣрности ея выводовъ. Извѣстенъ физіологическій законъ, что зловредныя санитарныя условія тѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ на организмъ, чѣмъ быстрѣе

его развитіе, изъ чего вытекаетъ особенная отзывчивость дѣтскаго возраста на эти условія. Болѣе окрѣпшій организмъ мирится съ данными неудобствами легче. Вліяніе же общаго состоянія организма на умственную и нравственную дѣятельность поставлено социологіей внѣ всякаго сомнѣнія. Вотъ почему я думаю, что воспитаніе младшихъ дѣтей въ сельской обстановкѣ составляетъ положительное требованіе педагогики. Примѣняя эти общіе принципы къ данному частному дѣлу, я думаю, что въ высшей степени было бы желательно открыть низшіе классы не только вновь предполагаемаго училища въ Романовкѣ, но и перевесть туда же три низшіе классы существующаго уже въ Кіевѣ женскаго духовнаго училища. При такой постановкѣ вопроса, практически онъ сведется къ тому, насколько удобно въ хозяйственномъ отношеніи разширеніе существующихъ въ Романовкѣ построекъ до данныхъ размѣровъ.

Первымъ частнымъ вопросомъ въ этомъ отношеніи явится вопросъ о томъ, возможно ли на Романовскомъ домѣ надстроить новый этажъ, что при данной толщинѣ стѣнъ этого дома не подлежитъ, кажется, сомнѣнію. Если бы и эта надстройка не удовлетворила потребностямъ, то постройка новыхъ зданій въ нашей лѣсистой мѣстности при большей дешевизнѣ рабочихъ и ихъ средствъ существованія, обойдется не въ 60-тъ тысячъ, а значительно меньше, независимо отъ сбереженія денегъ въ карманѣ всякаго священника на покупку площади, нужной на устройство новаго зданія, такъ какъ размѣры покупаемой усадьбы вполнѣ удовлетворили бы этой потребности. Сводя свои мысли къ одному знаменателю, я думаю, что съ устройствомъ трехъ низшихъ коренныхъ и паралельныхъ классовъ въ мѣст. Романовкѣ достигается не только нѣкоторое сбереженіе времени, но и отличные санитарные и педагогическіе результаты въ связи съ значительнымъ сбереженіемъ расходовъ, что для духовенства вопросъ первой важности, какъ видно изъ отчета, помѣщеннаго въ 39-мъ № Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Вотъ что побуждаетъ меня поднять голосъ по данному вопросу. О результатахъ осмотра командированнымъ господиномъ архитекторомъ будетъ сообщено мною немедленно послѣ такого осмотра.

Позволю себѣ прибавить нѣсколько замѣчаній касательно второстепенныхъ вопросовъ 1) Ближайшая станція къ Романовкѣ ю. з. желѣзн. дорогъ не Романовка, какъ сказано въ распоряженіи каѳедральнаго отца протоіерея, а Кожанка. 2) Полы въ Романовскомъ домѣ находятся въ удовлетворительномъ состояніи, какъ на верхнемъ, такъ и на нижнемъ этажѣ за малымъ исключеніемъ тѣхъ классныхъ комнатъ, въ которыхъ помѣщалось нѣсколько лѣтъ церковно-приходское училище, чѣмъ значительно сократятся двадцати-тысячные расходы, положенные на ремонтировку дома г. Рыльскаго. 3) Сравнительно съ размѣрами кіевскаго училища дѣвицъ дух. вѣдомства, въ Романовкѣ, при предполагаемыхъ перестройкахъ, воспитанницъ кажется помѣщено можетъ быть больше, чѣмъ 120-ть, какъ проэктируетъ высоко-уважаемый от. протоіерей.

Священникъ *Иларій Коссовскій.*

Изъ отчета Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства.

Совѣтъ Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства состоялъ изъ предсѣдателя, д. с. с. А. Ѳ. Андріяшева, членовъ: каѳедральнаго проіерея П. Г. Лебединцева, протоіереевъ: Н. А. Ѳаворова, Д. А. Жданова, Н. И. Флоринскаго; профессоровъ академіи: Н. И. Щеголева, В. Ѳ. Пѣвницкаго, И. И. Малышевскаго, д. с. с. Ѳ. С. Виноградова и Н. Н. Аѳанасьева, с. с. А. А. Ѳедотова-Чеховскаго; купцовъ: Н. Н. Насонова, В. М. Фоломина (онъ же и казначей), помощника казначея діакона С. Крыжановскаго и дѣлопроизводителя діакона С. Григоровича.

Число членовъ Братства въ отчетномъ году увеличилось: всѣ почти настоятели кіевскихъ церквей съ старостами и настоятели кіевскихъ монастырей, какъ и въ прошломъ году, внесли посильныя жертвы въ пользу Братства. Кромѣ того одиннадцать изъ епархіальныхъ архіереевъ внесли свои пожертвованія въ пользу Братства и сдѣлались членами онаго.

Дѣятельность совѣта Братства состояла въ содѣйствіи просвѣщенію святымъ крещеніемъ евреевъ, въ пособіяхъ присоединяющимся къ православной церкви лютеранамъ, раскольникамъ и возвратившимся въ лоно православной церкви штундистамъ, въ изданіи книгъ для народнаго чтенія, въ содержаніи существующей при Братствѣ начальной школы, въ пособіяхъ церковно-приходскимъ школамъ, въ оказаніи пособія нуждающимся церквямъ кіевской епархіи, а также въ пособіяхъ бѣднымъ.

Изъ евреевъ въ истекшемъ году крестилось: мужескаго пола 10, женскаго пола 28, изъ другихъ національностей женскаго пола 4; присоединилось изъ раскольниковъ мужескаго пола 2. Всего крестилось и присоединилось 45.

Евреи, ищущіе святаго крещенія, какъ находившіеся въ пріютѣ Братства, такъ и жившіе внѣ его, получали отъ Братства не только матеріальное пособіе, но и обучаемы были молитвамъ и догматамъ православной церкви законоучителемъ братскаго училища, священникомъ Онуфріемъ Омшанскимъ Всѣ они, по большей части, простаго званія, неграмотные и бѣдные, но трудолюбивые и, по святомъ крещеніи, если не оставались на службѣ въ Кіевѣ, то отправлялись на родину. Особенно дѣвицы, которыя выходили въ замужество за крестьянъ, привыкнувъ раньше къ крестьянскому образу жизни и черному труду, по святомъ крещеніи прямо переходили въ крестьянскую среду. Дѣвицы, выходящія въ замущество, получали отъ братства, кромѣ посильнаго матеріальнаго пособія, и благословенія иконами. Крестившіеся изъ евреевъ были всѣ почти мѣщане, 1 солдатъ, 1 солдатскій сынъ, 1 колонистъ и 1 земледѣлецъ.

Братство содержало въ теченіи отчетнаго года въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ двухъ мальчиковъ дѣтей бѣдныхъ семействъ, возвратившихся къ православію изъ штундизма. Братство въ настоящемъ году озабочено было изысканіемъ мѣръ для прекращенія штундизма не только въ предѣлахъ Кіевской епархіи, но и внѣ оной. Такъ въ слѣдствіе отношенія священника Екатеринославской губерніи Гординскаго о высылкѣ ему руководства противъ штундистовъ, появившихся въ селѣ Комисаровкѣ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Братство, отпечатавъ въ 2000 экз. бесѣдъ Каѳедральнаго протоіерея Лебединцева противъ штундистовъ, выслало священнику Гординскому нѣсколько экземпляровъ какъ этой книги, такъ и другихъ полезныхъ для означенной цѣли, каковы: *„Камень вѣры“*, *„О нерукотворенномъ образѣ“*, *„О церкви и таинствахъ“*, *„Бесѣда къ старообрядцу о благодати архіерейства“*, *„Исповѣданіе вѣры Молоканъ“* преосв. Гурія и нѣкоторыя другія книги. Книги эти были посланы Братствомъ и нѣкоторымъ другимъ лицамъ. Кромѣ того Братствомъ отпечатаны были (въ 1200 экз.) житія святыхъ: св. Стефана, св. Тарасія, св. Іоанна Дамаскина и св. Ѳеодора Студита; эти и прежде изданныя книги Братство высылало въ приходы Кіевской епархіи, зараженные штундизмомъ по 10 экземпляровъ для безмездной раздачи грамотнымъ поселянамъ въ этихъ приходахъ.

Задачею Братства была, кромѣ того, забота о благоустройствѣ училища для приходящихъ мальчиковъ и дѣвочекъ бѣдныхъ родителей, и состоящаго при Братствѣ пріюта. 12 іюня 1881 года, въ присутствіи членовъ Совѣта Братства, произведено было испытаніе ученикамъ Братскаго училища по Закону Божію, всѣмъ предметамъ, положеннымъ по программѣ однокласныхъ училищъ, и церковному пѣнію. Успѣхи по всѣмъ предметамъ найдены были удовлетворительными. Въ училищѣ обучалось дѣтей духовнаго званія 4, дворянъ 3, солдатскихъ дѣтей 11, мѣщанъ 17 и крестьянъ 7, всего 42.

Къ сожалѣнію, многимъ желающимъ было отказано въ пріемѣ въ училище по тѣснотѣ помѣщенія. Для устраненія, между прочимъ, этого неудобства, въ нынѣшнемъ году, вмѣсто прежняго обветшавшаго дома, недостаточнаго для помѣщенія пріюта и училища, Братствомъ построенъ новый каменный двухъэтажный домъ въ 11 комнатъ, въ которомъ можетъ помѣщаться училище на 60 человѣкъ.

Заботясь о своемъ училищѣ, Братство не оставляло безъ удовлетворенія и просьбы нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ, посылая имъ учебники, а также и бѣдныхъ церквей, жертвуя въ нѣкоторыя изъ нихъ, по мѣрѣ средствъ, церковныя принадлежности.

Средства Братства составляются изъ членскихъ взносовъ, пособій получаемыхъ изъ Кіевской городской управы (300 р.), Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ (250 р.), отъ Кіевскаго Отдѣла Миссіонерскаго Общества (150 р.) и частныхъ пожертвованій. Въ складѣ Братства находится молитвенниковъ, житій святыхъ и книгъ Обличительнаго Богословія и Постановленій Апостольскихъ 53000 экз. Кромѣ того въ складѣ Братства хранится болѣе 100 иконъ въ серебрянномъ окладѣ и нѣсколько ризъ и стихарей, присланныхъ изъ Спасской часовни въ С.-Петербургѣ. Въ отчетномъ году прихода было 3382 р., а съ оставшимися отъ прошлаго года 14017 р. Изъ нихъ израсходовано 10579 р. (постройка дома 8245 р.). Затѣмъ къ слѣдующему году остается Братской суммы наличными и билетами кредитныхъ учрежденій 3563 р. 42 к.

Начало внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ церкви Городищенскаго завода (кіев. г., черкас. у.) (Корр. Кіев. епарх. Вѣдомостей).

27 сентября, по окончаніи литургіи, сказано было мною поученіе на четвертую заповѣдь. Въ заключеніе этого поученія я обратился къ своимъ прихожанамъ съ слѣдующими приблизительно словами: „Хочу, бр. мои, съ нынѣшняго же дня посвящать одинъ часъ времени каждаго воскресенья на размышленія, вмѣстѣ съ вами, и собесѣдованія о вѣрѣ и жизни христіанской. Но такъ какъ бесѣды эти имѣютъ быть продолжительными, то, чтобы не утомлять себя и васъ, я избралъ для нихъ не то время, въ которое вы привыкли слушать мое слово, но пятый часъ по полудни. Есть и другія причины, побудившія меня избрать это именно время для бесѣды съ вами. Нѣкоторые изъ васъ, желая, быть можетъ, только помолиться Богу во время литургіи, не расположены бываютъ въ то же время слушать бесѣды мои, особенно продолжительныя. Зачѣмъ же стѣснять таковыхъ и допускать нѣкоторое надъ ними насиліе въ томъ дѣлѣ, которое можетъ принесть добрые плоды только при усердномъ и вполнѣ свободномъ къ нему отношеніи? Найдутся еще и такіе, которые, будучи обременены многосложными и неотложными занятіями по службѣ, не имѣютъ возможности удѣлять продолжительное время для присутствія при богослуженіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, для слушанія моихъ бесѣдъ, тогда какъ одинъ часъ времени, вечеромъ, они съ удовольствіемъ готовы посвятить на дѣло полезное для всѣхъ насъ и благопріятное Богу. Не забудемъ и этихъ: представимъ и имъ возможность духовнаго общенія съ нами въ молитвѣ и ученіи. Предупреждаю однако, что то, о чемъ я буду говорить сегодня, можетъ быть повторено мною развѣ черезъ годъ. Для каждой бесѣды найдется свой отдѣльный предметъ, и каждая послѣдующая бесѣда въ тоже время будетъ имѣть неразрывную связь со всѣми предыдущими. Такъ будетъ по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ. Звонъ колокола возвѣститъ вамъ за полчаса о времени начала бесѣды“.

Промежутокъ времени между литургіей и началомъ бесѣды былъ проведенъ мною отчасти въ отдыхѣ, а болѣе въ тревожномъ раздумьи о предстоящемъ дѣлѣ. Не боязнь остаться безъ слушателей смущала меня въ эти часы, хотя одинъ изъ сосѣдей моихъ священниковъ, посѣтившій меня наканунѣ и узнавшій отъ меня о моемъ намѣреніи, съ прискорбіемъ высказывался о холодности нашего народа къ проповѣди вообще, а тѣмъ болѣе къ проповѣди, требующей пожертвованій и особымъ временемъ и укоренившимися обычаями относительно воскреснаго и праздничнаго времяпрепровожденія; нѣтъ, не это смущало меня. Я зналъ моихъ прихожанъ, и былъ увѣренъ, что многіе изъ нихъ сочувственно отзовутся на мой призывъ, хотя придутъ на бесѣду далеко не всѣ. Но такова ужъ судьба моего прихода, состоящаго изъ служащихъ и рабочихъ въ двухъ фабричныхъ заведеніяхъ. Механическое заведеніе въ послѣдніе только дни освободилось отъ срочныхъ и спѣшныхъ работъ, и служащіе въ немъ получили свободу отъ занятій и роботъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ. Но въ тоже почти время работы закипѣли въ сахарномъ заводѣ, и всѣ служащіе и рабочіе въ немъ не пользуются отдыхомъ ни въ какіе дни: одни работаютъ съ полуночи до полудня, другіе—съ полудня до полуночи. Вотъ почему говорю я, что на бесѣды мои не могутъ приходить всѣ тѣ, которые искренно желали бы это сдѣлать.—Меня тревожила мысль, что, быть можетъ, бесѣды мои не удовлетворятъ и тѣхъ немногихъ, которые явятся слушать ихъ.

Ровно въ половинѣ четвертаго я пошелъ въ церковь и велѣлъ начинать благовѣстъ. Не прошло и полчаса, а обширная церковь уже была наполнена народомъ. Возложивъ на себя эпитрахиль и помолившись предъ престоломъ Всевышняго, вышелъ я изъ алтаря къ приготовленному аналою. Окинувъ взоромъ многочисленное собраніе, я, вмѣсто обычнаго славословія св. Троицы, по какому то внутреннему велѣнію, дрожащимъ отъ волненія голосомъ сказалъ: „благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любы Бога и Отца, и причастіе св. Духа, буди со всѣми вами“! И вдругъ эта масса людей (не менѣе 500 душъ) заколыхалась и, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, плотной стѣной подалась ко мнѣ, уступая у западныхъ дверей небольшое мѣстечко не прекратившемуся еще приливу слушателей. Тамъ были, кромѣ православныхъ, и католики, и лютеране и даже раскольники; были не одни только жители завода, но добрую четверть всей массы этой составляли крестьяне сосѣднихъ многолюдныхъ поселеній—Млѣева и Городища. Разнообразіе въ одеждѣ, возрастѣ и образованіи было полное.—Невольно обратился я тогда къ себѣ съ словами Господа и Спасителя нашего: *возведи очи твои, и посмотри на нивы, какъ онѣ побѣлѣли и поспѣли къ жатвѣ*... „О Господи! ниспошли же мнѣ, грѣшному, сугубую благодать Твою, немощное врачующую и оскудѣвающее восполняющую, да достойно прославлю и восхвалю нынѣ великое и достопокланяемое имя Бога, Отца моего“,—мысленно молился я, пока не установилась тишина среди собранія.

Затѣмъ началась изустная рѣчь моя, длившаяся около часа и законченная чтеніемъ 103 псалма.

Поняли ли меня мои слушатели и усвоили ли то, о чемъ я говорилъ? Отвѣтомъ на вопросъ этотъ можетъ служить слѣд. обстоятельство. Придя домой послѣ этой первой моей бесѣды, я встрѣченъ былъ пятилѣтнимъ мальчикомъ, зашедшимъ ко мнѣ изъ церкви вмѣстѣ съ родителями своими и другими и привѣтствовавшимъ меня такъ: „а я все понялъ, о чемъ вы говорили“... Затѣмъ сегодня, на другой день послѣ бесѣды, я провѣрилъ общедоступность моей бесѣды въ школѣ и надъ самыми младшими моими учениками, только съ 1 числа настоящаго сентября поступившими въ школу. Оказалось, что и эти дѣти въ большей или меньшей мѣрѣ поняли рѣчь мою. Да, законоучительская практика въ двухъ, а то и въ трехъ школахъ одновременно—пріучила меня изустно излагать предметъ съ достаточной полнотой и ясностію. Теперь я и церковную проповѣдь по большей части произношу изустно, обдумавъ только предварительно избранную тему и составивъ краткій планъ ея раскрытія.

Быть можетъ полюбопытствуетъ еще кто узнать: о чемъ я говорилъ на первой моей бесѣдѣ и о чемъ буду говорить впредь? Отвѣчаю: мысли мои о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ пастыря съ прихожанами и планъ первыхъ этого рода бесѣдъ—представлены мною еще въ августѣ мѣсяцѣ на судъ нашего Архипастыря; а со временемъ бесѣды мои, быть можетъ, появятся и въ печати, хотя въ сокращенномъ видѣ.

Священникъ *Димитрій Орловскій.*

Содержаніе духовенства и монастырей.

Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ Св. Синодѣ, видно, что всѣхъ православныхъ церквей въ Россіи, причты которыхъ получаютъ въ настоящее время содержаніе отъ казны, считается 18.240. Изъ нихъ самое большее число находится въ подольской губерніи, именно 1.384 церкви, потомъ въ кіевской губерніи 1.318 церквей и въ волын-

ской губерніи 1. 213 церквей. Духовенство этихъ епархій получаетъ содержанія въ годъ: въ подольской губерніи 510.380 р., въ кіевской 490.014 руб. и въ волынской губерніи 470.842 р., такъ что среднимъ числомъ приходится на каждую церковь по 400 рублей. Наибольшее содержаніе отпускается духовенству холмско-варшавской епархіи, гдѣ на каждую церковь приходится отъ 1,933 р. до 2,735 р. Наименьшее содержаніе получаетъ духовенство воронежской губерніи, гдѣ напримѣръ на содержаніе трехъ церквей отпускается всего только 138 р. 27 к.; потомъ идутъ содержанія около 100 р. на каждую церковь въ епархіяхъ: рязанской, ярославской, нижегородской, орловской, курской, кишиневской и владимірской, т. е. въ болѣе промышленныхъ и богатыхъ мѣстахъ Россіи. Наконецъ, во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россіи оклады содержанія православнаго духовенства колеблются между 200 и 1.000 р. на каждую приходскую церковь въ годъ. Вся ежегодно затрачиваемая отъ казны сумма на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства простирается до 6.250.000 р. Что касается числа монастырей, получающихъ пособіе отъ казны, то таковыхъ считается въ Россіи 305; въ томъ числѣ мужскихъ 198 и женскихъ 97. Всѣ эти монастыри и лавры получаютъ пособіе изъ казны, доходящея до 400.000 рублей.

По поводу этихъ статистическихъ данныхъ, нынѣ намъ пріятно сообщить, что казавшійся невѣроятнымъ слухъ о предполагаемой отмѣнѣ или уменьшеніи казеннаго жалованья монастырямъ, оказывается дѣйствительно ложнымъ. Газеты сообщаютъ, что государственный контроль, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ св. Синода на 1882 г. нашелъ, что „субсидіи, выдаваемыя казною монастырямъ, сравнительно ничтожны“ и что „предполагаамое уменьшеніе ничтожно“. Что же касается расходовъ казны на содержаніе духовенства на окраинахъ имперіи, то они въ нынѣшнемъ году еще увеличены, и государственный контроль такое увеличеніе призналъ „совершенно основательнымъ, такъ какъ матеріальное положеніе духовенства среди иновѣрцевъ болѣе чѣмъ незавидно“.

Безъ сомнѣнія также неосновательенъ и другой пущенный газетами слухъ о прекращеніи правительственной субсидіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ количествѣ $1^1/_2$ милл. руб.

Профессоръ *А. Вороновъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Печатать дозволяется. 2 ноября 1881 г. Кіевская Духовная Академія.

Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.